175

OPĆINSKI SUD U OSIJEKU
Pp-4055/2026-34
Primljeno: 03-08-2026
neposredno - putem pošte (obično - preporučeno)
u 1 primjeraka, ____ priloga,
dan predaje na pošti

Republika Hrvatska
Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske
Zagreb

Broj: Ppž-9161/2024

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca: Ivane Bosnić-Kovačić kao predsjednice vijeća, te Katice Lučić i Mladena Genca kao članova vijeća, uz sudjelovanje sudske savjetnice Hane Bogović kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv I okrivljenika OPĆINE ČEMINAC, II okrivljenika Zlatka Pinjuha i III okrivljenika Josipa Crnčana, zbog prekršaja iz čl. 91. st. 1. t. 2. i st. 2. Zakona o šumama („Narodne novine“, broj 68/18, 115/18, 98/19, 32/20, 145/20), rješavajući o žalbi tužitelja Državnog inspektorata, Područnog ureda Osijek, Službe šumarske i lovne inspekcije, podnesenoj protiv presude Općinskog suda u Osijeku, broj: Pp-4055/2022, od 23. svibnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 2. prosinca 2025.,

p r e s u d i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba tužitelja Državnog inspektorata, Područnog ureda Osijek, Službe šumarske i lovne inspekcije i prvostupanjska presuda se potvrđuje.

Obrazloženje

1. Pobijanom prvostupanjskom presudom okrivljenici su na temelju čl. 182. t. 1. Prekršajnog zakona oslobođeni od optužbe, zbog prekršaja iz čl. 91. st. 1. t. 2. i st. 2. Zakona o šumama, činjenično opisanog u izreci, uz obrazloženje da iz činjeničnog opisa djela ne proizlaze sva njegova zakonom propisana obilježja, jer provedbeni propis donesen na temelju Zakona o šumama, Pravilnik o doznaci stabala, obilježbi šumskih proizvoda, teretnom listu (popratnici) i šumskom redu („Narodne novine“, broj 71/19), odnosno mjerodavne odredbe navedenog Pravilnika nisu navedene u činjeničnom opisu djela, nego tek u okviru pravne oznake djela, pa da djelo po propisu nije prekršaj.

2. Protiv navedene presude tužitelj je pravodobno podnio žalbu, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede materijalnog prekršajnog prava.

3. Predlaže da se iz razloga navedenih u žalbi, ista prihvati.

4. Žalba nije osnovana.

5. Odlučujući u okviru žalbenih navoda i čl. 202. st. 1. Prekršajnog zakona („Narodne novine“, broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22 – dalje u tekstu PZ), ovaj sud je našao da ima osnove za oslobođenje okrivljenika od optužbe na temelju čl. 182. t.1. PZ, jer djelo okrivljenika više nije prekršaj, a ne iz razloga navedenih u pobijanoj presudi.

6. Naime, optužnim prijedlogom okrivljenicima se stavlja na teret da bi inspekcijskim nadzorom višeg šumarskog inspektora izvršenim 4. ožujka 2022., te 8. ožujka 2022. i 22. travnja 2022. u Hrvatskim šumama d.o.o., Upravi šuma, Podružnici Osijek, broj: 14, Šumarija Darda, Sv. I. Krstitelja 116 i od strane MUP-a, PU osječko-baranjske, Policijske postaje Beli Manastir dana 23.2.2022., bilo utvrđeno da su izvršili sječu nedoznačenih stabala u šumi putem radnika Komunalnog pogona Općine Čeminac 7. prosinca 2021. na način da su izvršili sječu svih stabala (čista sječa) u količini od 83 stabala bagrema i 6 stabala ostalo voće, ukupno 89 stabala u vrijednosti 10.845,12 kn na površini od cca 0,037 ha (6x62 m) u šumi u vlasništvu Republike Hrvatske u rubnom dijelu odsjeka 107a, gospodarske jedinice „Haljevo-kozaračke šume“, koji se nalazi uz cestu Darda-Beli Manastir i kojim gospodari Javni šumoposjednik Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, Uprava šuma Podružnica Osijek broj 14, Prolaz J.Benešića 1, Šumarija Darda, Darda, Sv. Ivana Krstitelja 116, što je tužitelj u optužnom prijedlogu pravno kvalificirao kao prekršaj iz čl. 91. st. 1. t. 2. i st. 2. Zakona o šumama („Narodne novine“, broj 68/18, 115/18, 98/19, 32/20, 145/20).

7. Međutim, 2. travnja 2024., nakon počinjenja prekršaja, stupio je na snagu Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o šumama („Narodne novine“, broj 36/24), koji više ne propisuje prekršaj pravne osobe koja nije šumoposjednik ako izvrši sječu nedoznačenih stabala (članak 36. stavak 1. i 2.), a navedeno djelo nije propisano kao prekršaj za pravnu osobu koja nije šumoposjednik niti jednim drugim važećim propisom, pa stoga ne postoji pravni kontinuitet cit. prekršaja.

8. Nije odlučan žalbeni navod tužitelja da je Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o šumama („Narodne novine“, broj 36/24) predmetni prekršaj sankcioniran po čl. 82. st. 1. t. 1., kojim je propisano kažnjavanje za prekršaj javnog šumoposjednika, Ustanove ili Pravne osobe i odgovorne osobe u pravnoj osobi ako izvrši ili dopusti sječu nedoznačenih stabala (članak 36. stavak 1.), jer je odredbom čl. 82. st. 1. t. 1. i st. 2. Zakona o šumama („Narodne novine“, broj 68/18, 115/18, 98/19, 32/20, 145/20, 101/23, 145/23, 26/24, 145/24) normiran prekršaj koji čine javni šumoposjednik, Ustanova ili Pravna osoba, time da su sukladno čl. 14. st. 2. Zakona o šumama u smislu ovoga Zakona šumoposjednici: a) javni šumoposjednik je pravna osoba koja je ovim Zakonom ovlaštena za gospodarenje šumom i/ili šumskim zemljištem u vlasništvu Republike Hrvatske, b) pravna osoba sa statusom javne ustanove čiji je osnivač Republika Hrvatska i njezine znanstveno-nastavne sastavnice, koje svoju znanstveno-nastavnu djelatnost i znanstvenoistraživački rad obavljaju iz područja šumarstva (u daljnjem tekstu: Ustanova), c) pravna osoba čiji je osnivač i vlasnik jedinica lokalne samouprave, a kojoj je odlukom Vlade iz čl. 16. st. 3. povjereno gospodarenje (u daljnjem tekstu: Pravna osoba), privatni šumoposjednik je pravna ili fizička osoba koja je vlasnik šume i/ili šumskog zemljišta te posjednik na temelju pravnog posla, a prema činjeničnom opisu prekršaja i pravnoj oznaci djela iz optužnog prijedloga I okrivljenik u ovom slučaju nema svojstvo šumoposjednika.

9. Kako je odredbom čl. 3. st. 2. i 3. PZ propisano da će se ako se nakon počinjenja prekršaja propis jedanput ili više puta izmijeni, obvezno primijeniti propis koji je blaži za počinitelja, te nema prekršaja ako pravni kontinuitet ne postoji, trebalo je pobijanu presudu potvrditi, ali iz razloga navedenih u ovoj presudi.

U Zagrebu 2. prosinca 2025.

Zapisničarka: Predsjednica vijeća:

Hana Bogović, v. r. Ivana Bosnić-Kovačić, v. r.

Presuda se dostavlja Općinskom sudu u Osijeku u 7 otpravaka: za spis, okrivljenike, branitelja i tužitelja.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Upraviteljica zajedničke sudske pisarnice:

REPUBLIKA HRVATSKA – VISOKI PREKRŠAJNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE – ZAGREB 3

Edita Vrkljan